BINAAN DESJAYA SDN BHD

lwn.

CONFEDERATED DEVELOPMENT SDN BHD

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUANTAN
TENGKU BAHARUDIN SHAH H
[GUAMAN SIVIL NO: 22-85 TAHUN 1998]
28 SEPTEMBER 2001

PROSEDUR SIVIL: *Permohonan - Mengenepikan penghakiman ingkar - Permohonan lanjutan tempoh untuk memfailkan satu lagi permohonan mengenepikan penghakiman ingkar - Sama ada boleh dibenarkan - Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi, A. 56 - Penggantungan penghakiman - Sama ada terdapat keadaan istimewa yang mewajarkannya*

Defendan dalam kes ini telah memohon penghakiman ingkar yang telah dimasukkan oleh plaintif terhadapnya digantung pelaksanaannya dan seterusnya diketepikan (kand. 9). Permohonan itu telah ditolak oleh timbalan pendaftar atas bantahan awal oleh plaintif. Tiada rayuan difailkan terhadap keputusan itu. Sebaliknya defendan memfailkan permohonan lanjutan tempoh untuk memfailkan satu lagi permohonan mengenepikan penghakiman ingkar itu dan juga penggantungan (kand. 14). Permohonan itu ditolak oleh penolong kanan pendaftar. Ini adalah rayuan defendan yang tidak berpuashati dengan keputusan penolong kanan pendaftar menolak permohonannya.

Diputuskan:

[1] Dengan permohonan mengenepikan penghakiman ingkar terdahulu telah ditolak maka tidak wajar permohonan kedua dibenarkan dibuat atas asas yang sama. Lagipun jika ia dibenarkan ia bukan saja merupakan penyalahgunaan proses mahkamah tetapi juga berkemungkinan besar menjadi tindakan yang sia-sia. (ms 382 c-d)

[2] Isu penggantungan penghakiman bergantung kepada keputusan cabaran terhadap penghakiman ingkar itu dan sama ada terdapat keadaan istimewa yang mewajarkannya. Afidavit sokongan tidak langsung menunjukkan keadaan sedemikian. (ms 382 e)

[Rayuan defendan ditolak dengan kos.]

Kes-kes yang dirujuk:

Asia Commercial Finance (M) Bhd v. Pasadena Properties Development Sdn Bhd & Ors [1990] 2 CLJ 961; [1990] 1 CLJ (Rep) 606 ***(dirujuk)***

Dato' Seri Anwar Ibrahim v. PP [1999] 1 CLJ 549 ***(dirujuk)***

Lee Shu Tuck & Ors v. Tom Manas Incorporated Sdn Bhd & Anor [1999] 1 CLJ 526 ***(dirujuk)***

Lim Oh & Ors v. Allen & Gledhill [1998] 4 CLJ 667 ***(dirujuk)***
Ong Guan Teck & Ors v. Hijjas [1982] 1 CLJ 31; [1982] CLJ (Rep) 616 ***(dirujuk)***
Punca Klasik Sdn Bhd v. Seok Kim Leow [1996] 4 CLJ 399 ***(dirujuk)***
Tycoon Realty Sdn Bhd v. Senwara Development Sdn Bhd [1999] 3 CLJ 377 ***(dirujuk)***
Yat Tung Investment Co Ltd v. Dao Heng Bank Ltd & Anor [1975] AC 581 ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Courts of Judicature Act 1964, ss, 3, 50, 67(1)
Legal Profession (Practice & Etiquette) Rules 1978, r. 56
Rules of the High Court 1980, O. 2 r. 1, O. 18 r. 1, O. 42 r. 13, O. 56 r. 1

Bagi pihak defendan/perayu - CT Lee; T/n TK Woon, Lee & Chan
Bagi pihak plaintif/responden - R Sarengapani; T/n Vendargon & Partners

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

PENGHAKIMAN

Tengku Baharudin Shah H:
Ini adalah rayuan defendan yang tidak berpuashati dengan keputusan penolong kanan pendaftar menolak permohonannya (kand. 14) untuk lanjutan masa baginya memfailkan permohonan untuk mengenepikan penghakiman ingkar yang telah dimasukkan oleh plaintif terhadapnya dan juga untuk penggantungan pelaksanaan penghakiman itu.

Plaintif tetah memfailkan writ saman dan pernyataan tuntutannya terhadap defendan pada 30 September 1998. Tuntutan adalah bagi jumlah tertentu berasaskan kontrak antara plaintif dengan defendan yang didakwa masih terhutang. Defendan telah memasukkan memorandum kehadiran pada 22 Oktober 1998 tetapi oleh kerana tiada penyata pembelaan difailkan maka penghakiman ingkar telah dimasukkan oleh plaintif pada 18 November 1998. Pada 16 Disember 1998 defendan memohon penghakiman ingkar digantung pelaksanaannya dan seterusnya diketepikan (kand. 9). Permohonan itu telah ditolak oleh timbalan pendaftar pada 6 Januari 1999 atas bantahan awal oleh plaintiff. Tiada rayuan difailkan terhadap keputusan itu. Sebaliknya defendan memfailkan permohonan lanjutan tempoh untuk memfailkan satu lagi permohonan mengenepikan penghakiman ingkar itu dan juga untuk penggantungan (kand. 14). Permohonan itu ditolak oleh penolong kanan pendaftar pada 18 Mac 1999 dan inilah rayuannya (kand. 20).

Peguam yang bijaksana telah menghujahkan bagi pihak defendan bahawa mahkamah sepatutnya hanya membatalkan affidavit sokongan (kand. 9A) sahaja ekoran bantahan awal plaintif dan tidak menolak permohonannya (kand. 9). Oleh sebab penolakan itu dibuat setelah tempoh di bawah A. 42 k. 13 KMT telah luput maka perlanjutan tempoh terpaksa dibuat. Oleh itu dihujahkan penolong kanan pendaftar sepatutnya membenarkan lanjutan masa kerana merit

permohonan mengenepikan penghakiman ingkar belum didengar dan defendan tidak patut dipersalahkan. Dalam affidavit sokongannya pula telah dideposkan bahawa defendan mempunyai pembelaan yang bermerit terhadap tuntutan plaintif dan percaya penghakiman ingkar yang diperolehi plaintif adalah tidak teratur (irregular) kerana dimasukkan sebelum tamat tempoh lanjutan yang dibenarkan oleh peguam plaintif sendiri.

Ternyata daripada hujahnya defendan merasa terkilan dengan penolakan kand. 9 atas bantahan awal tanpa dia berpeluang menghujahkan merit permohonannya untuk mengenepikan penghakiman ingkar itu dan memaksanya membuat permohonan ini. Apa yang perlu ditekankan ialah bahawa keputusan pendaftar Mahkamah Tinggi juga merupakan keputusan Mahkamah Tinggi dan mana-mana pihak yang terkilan dan berhasrat mencabarnya, remedinya diperuntukkan melalui rayuan kepada hakim dalam kamar dibawah A. 56 KMT. Malangnya di sini defendan tidak mengemukakan rayuan oleh itu tidak boleh mempertikaikannya lagi kerana keputusan itu telah menjadi muktamat dan mengikat pihak-pihak melainkan dibuktikan keputusan itu tidak sah atau menyalahi undang-undang yang mana bukan isu di sini. Dalam kes *Lee Shu Tuck & Ors v. Tom Manas Incorporated Sdn Bhd & Anor* [1999] 1 CLJ 526 defendan yang permohonannya untuk penggantungan pelaksanaan penghakiman ingkar ditolak oleh penolong kanan pendaftar telah mengemukakan permohonan yang sama kepada hakim dalam kamar. YA Abdul Aziz Mohamad J telah memutuskan di situ bahawa keputusan pendaftar menolak penggantungan adalah keputusan Mahkamah Tinggi oleh itu permohonan kedua ke Mahkamah Tinggi untuk penggantungan tidak boleh dibuat. Hanya satu jalan yang terbuka untuk mengubah keputusan itu, iaitu melalui rayuan kepada hakim dalam kamar di bawah A. 56. Asas keputusan itu diterima pakai di sini sebagai mencerminkan tafsiran yang tepat kaedah undang-undang semasa yang berkaitan. Maka atas dasar yang sama jika tindakan selain daripada yang diperuntukkan diambil bagi mencabar secara langsung atau tidak langsung keputusan muktamat sedemikian ia boleh dianggap sebagai menyalahgunakan proses undang-undang.

Peguam defendan yang bijaksana telah menghujahkan bahawa penolakan kand. 9 bukan keputusan yang mempunyai kesan menentukan hak-hak pihak secara muktamad dengan bersandarkan kepada keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *Dato' Seri Anwar Ibrahim v. PP* [1999] 1 CLJ 549, oleh itu tiada hak dirayu. Hujah yang serupa telah dibangkitkan di Mahkamah Rayuan dalam kes *Tycoon Realty Sdn Bhd v. Senwara Development Sdn Bhd* [1999] 3 CLJ 377 di mana YA N H Chan HMR dalam penghakiman bagi pihak Mahkamah Rayuan memutuskan bahawa rayuan sivil daripada Mahkamah Tinggi tidak terhad kepada keputusan seperti yang ditakrifkan dalam ss. 3 dan 50 Courts of Judicature Act 1964 tetapi merangkumi semua rayuan dalam perkara sivil

di Mahkamah Tinggi kerana perkataan yang digunakan dalam s. 67(1) ialah "appeals from any judgment or order" dan bukan "appeal against any decision". Begitu juga keadaannya dengan rayuan daripada pendaftar bahkan kalau dilihat A. 56 k. 1 KMT skopnya adalah lebih luas.

> (i) An appeal shall lie to a Judge in Chambers from any judgment, order or decision of the Registrar.

Oleh itu apa yang dihujahkan itu nyata tidak berasas.

Peguam plaintif yang bijaksana sebaliknya membangkitkan isu estoppel dengan *res judicata* dalam ertikata yang luas yang dikatakan menghalang defendan daripada membuat permohonan baru untuk mengenepikan penghakiman ingkar. Dihujahkan defendan berpeluang menarik balik kand. 9 pada 28 Disember 1998 dan memfailkan semula dengan kebebasan atau menangguhkan pendengaran tetapi telah meneruskan dengan penghujahannya. Dan setelah keputusan dibuat defendan sepatutnya memfailkan rayuan kepada hakim dalam kamar tetapi tidak berbuat demikian. Kes-kes *Lee Shu Tuck (supra)*, *Yat Tung Investment Co Ltd v. Dao Heng Bank Ltd & Anor* [1975] AC 581 dan *Lim Oh & Ors v. Allen & Gledhill* [1998] 4 CLJ 667 telah dirujuk sebagai sokongan. Tidak dapat isu-isu penting apabila menimbang permohonan untuk mengenepikan penghakiman ingkar memandangkan permohonan yang sama telah dibuat sebelumnya. Tetapi di tahap ini dengan hormatnya fakta ini hanya relevan sebagai menggambarkan betapa sia-sianya jika tindakan defendan ini dibenar diteruskan kerana ia tidak mungkin berhasil.

Adalah suatu ketetapan undang-undang bahawa mahkamah mempunyai budibicara yang tidak terhad untuk membenarkan atau menolak permohonan melanjutkan tempoh. Tetapi budibicara itu mestilah dijalankan mengikut lunas-lunas keadilan dan berasaskan penjelasan yang cukup melalui afidavit yang boleh menjustifikasi kelonggaran itu diberi. (Rujuk *Ong Guan Teck & Ors v. Hijjas* [1982] 1 CLJ 31; [1982] CLJ (Rep) 616, *Punca Klasik Sdn Bhd v. Seok Kim Leow* [1996] 4 CLJ 399 dan *Asia Commercial Finance (M) Bhd v. Pasadena Properties Development Sdn Bhd & Ors* [1990] 2 CLJ 961; [1990] 1 CLJ (Rep) 606). Apa yang berlaku dalam prosiding ini ialah defendan meminta diberi peluang kedua untuk mengenepikan penghakiman setelah gagal pada kali pertama. Jika permohonan sedemikian boleh dibenarkan berulang kali tidak mungkin A. 42 k. 13 KMT memperuntukkan tempoh 30 hari bagi permohonan boleh dibuat di bawahnya. Dan jika dibenarkan dan defendan berjaya dalam permohonannya kelak maka akan wujud dua perintah yang bercanggah dalam kes yang sama. Itu suatu keadaan yang tidak diingini. Oleh itu memfailkan permohonan yang sama buat kali kedua merupakan suatu penyalahgunaan proses mahkamah dan tidak wajar dibenarkan berlaku.

Defendan mendakwa bahawa penghakiman ingkar itu tidak teratur kerana dimasukkan sebelum tamat tempoh lanjutan masa yang diberi oleh peguamcara plaintif. Ini dinafikan oleh peguam plaintif dengan mengekshibitkan suratnya yang menunjukkan bahawa penghakiman hanya dimasukkan selepas tamat tempoh tujuh hari yang dibenarkan. Walau apa pun kegagalan mematuhi k. 56 Legal Profession (Practice & Etiquette) Rules 1978 itu tidak boleh menjadikan sesuatu penghakiman ingkar itu cacat [lihat *Asia Commercial Finance (M) Bhd (supra)*]. Mengikut A. 2 k. 1 KMT salah aturan hanya berlaku apabila KMT gagal dipatuhi. Penghakiman ingkar di sini hanya dimasukkan lebih daripada 2 minggu selepas kehadiran defendan dimasukkan (A.18 k. 1), oleh itu tidak boleh dipertikai.

Setelah menimbang hujah-hujah kedua-dua pihak didapati budibicara mahkamah tidak memihak kepada defendan. Khususnya dengan permohonan mengenepikan penghakiman ingkar terdahulu telah ditolak maka tidak wajar permohonan kedua dibenarkan dibuat atas asas yang sama. Lagipun jika dibenarkan ia bukan saja merupakan penyalahgunaan proses mahkamah tetapi juga berkemungkinan besar menjadi tindakan yang sia-sia. Rayuan defendan dengan itu wajar ditolak.

Isu penggantungan penghakiman bergantung kepada keputusan cabaran terhadap penghakiman ingkar itu dan sama ada terdapat keadaan istimewa yang mewajarkannya. Afidavit sokongan tidak langsung menunjukkan wujud keadaan sedemikian.

Atas sebab-sebab yang dinyatakan rayuan defendan ditolak dengan kos.